

CNPF

DI Mihail Cibotaru

Președinte

Stimate domnule Președinte,

Cu referință la proiectul Regulamentului privind Fondul de Stabilizare pentru AEÎ, vă comunicăm că am examinat cu atenție proiectul propus și am consultat extensiv opinia asociațiilor de economii și împrumut. Mai jos ne expunem obiecțiile și propunerile ce țin de proiectul respectiv, rezultate din consultările sus-menționate.

1. De la bun început, opinia noastră este că fondul de stabilizare trebuie să fie constituit și gestionat de către AEÎ Centrală, în strictă conformitate și sub supravegherea strânsă a Comisiei Naționale. În favoarea acestei opinii există mai multe argumente, iar asemenea modele există și în practicile internaționale.

În Moldova, în special, intervențiile de acest fel din partea organelor de stat sunt percepute extrem de negativ de participanții pieței și sunt comparate cu tentative de "naționalizare" a unei părți importante din mijloacele proprii ale sistemului de AEÎ. Achitarea regulată a unor mijloace bănești la acest fond, în condiții de lipsă totală a unui control din partea AEÎ asupra gestionării și utilizării acestuia este la moment perceput foarte negativ de AEÎ cu care ne-am consultat, și situația de conflict creată prin asemenea aranjamente nu va conduce la un dialog constructiv între Comisie și sectorul supravegheat, spre care s-a sperat și se tinde atât de către Comisie cât și de către AEÎ.

Suplimentar, din experiența proprie a Corporației, gestionarea operativă a oricăror mijloace necesită decizii prompte și instrumente/mecanisme adecvate, pe care organele de stat nu le posedă din motive de legislație (nu doar legislația specială a CNPF, dar și legislația generală prevăzută pentru orice organe de stat) și din cauza constrângerilor operative/procedurale ale aparatului de stat. Ca rezultat, se pierde o parte mare a randamentului pe care îl pot aduce sistemului de AEÎ și Fondului de Stabilizare mijloacele respective, iar odată cu randamentul - și posibilitățile de asistență ce pot fi oferite de Fond. Nu avem dubii în capacitățile profesionale ale Comisiei, dar credem că statutul său de organ de stat nu îi va permite să le manifeste la gradul dorit de randament și operativitate. Considerăm că rolul de bază al Comisiei în cazul Fondului de Stabilizare trebuie să se axeze nu asupra managementului financiar al mijloacelor bănești, ci asupra creării și menținerii unui cadru solid de reglementare și asupra supravegherii stricte a respectării acestui cadru. Doar așa vedem ca Fondul de Stabilizare să fie unul util pentru sistemul de AEÎ, și să construim o colaborare eficientă între sectorul public și sectorul privat supravegheat.

2. O altă îngrijorare serioasă exprimată de AEÎ consultate de noi se referă la mărimea taxei anuale ce urmează să fie achitată în Fondul de Stabilizare, la statutul și la baza de calcul a acestei taxe. În primul rând, considerăm că contribuțiile ce se prevăd să fie colectate trimestrial de la AEÎ sunt percepute drept prea mari, iar calculele de test pe care le-am efectuat demonstrează că sumele respective împovărează semnificativ bugetele AEÎ, dar și condițiile cu care AEÎ vor putea deservi clienții săi. La mărimea contribuțiilor anuale prevăzute de proiectul Regulamentului, AEÎ vor fi puse în condiții inechitabile față

de băncile comerciale, ceea ce va conduce spre pierderea pieței și respectiv dispariția treptată a întregului sector. Spre comparație, băncile comerciale contribuie în mod similar la fondul de garantare a depunerilor în sistemul bancar, dar în schimb clienții băncilor beneficiază de la acest fond de garanții asupra depunerilor plasate în bănci. Fondul de stabilizare pentru AEÎ nu oferă garanții similare, deci este văzute drept o "taxă de supraveghere". Totodată, băncile comerciale nu achită taxe de supraveghere la BNM, statul asumându-și supravegherea sectorului bancar și protecția intereselor deponenților. Plasarea sectorului AEÎ în condiții de concurență inechitabile fata de bănci (care nu plătesc taxă de supraveghere deși sunt mai mari și mai puternice financiar), prezintă o reducere drastică a șanselor rețelei AEÎ de a concura și funcționa efectiv pe piață. De aceea, se propune reducerea semnificativă a mărimii contribuțiilor anuale în Fondul de Stabilizare, în condițiile în care Fondul nu oferă o garantare sau asigurare directă a depunerilor în AEÎ similar sistemului bancar. Totodată, dacă măsurile de stabilizare au drept scop protejarea stabilității financiare a AEÎ, deci în final protejarea depunerilor, se propune ca baza de calcul pentru contribuții să fie volumul depunerilor de economii de la membri în AEÎ, și nu valoarea activelor, care pot și vor avea o structură absolut diferită chiar și în rîndurile AEÎ cu aceeași categorie de licență. În același timp, calculul efectuat de la volumul depunerilor va corespunde și practicii aplicate în sistemul bancar (ca și în cazul FGDSB).

3. În textul proiectului de Regulament, au apărut neclarități în ceea ce privește noțiunea de AEÎ participantă și AEÎ beneficiară de asistență. Este clar cine sunt AEÎ participante ce trebuie să contribuie la crearea și suplinirea Fondului, dar nu este pe deplin clar dacă numai AEÎ participante vor beneficia de asistență, sau dacă va exista posibilitatea ca și alte AEÎ să primească asistență de la Fond. Opinia AEÎ consultate de noi se rezumă la ideea că de asistență din partea Fondului pot beneficia doar acele AEÎ care participă la suplinirea acestui Fond, și se propune ca textul Regulamentului să fie redactat pentru a reflecta fără echivoc această poziție.

4. Trezesc îngrijorări unele prevederi din capitolul Asigurarea Transparenței, în special prevederile p.32 referitoare la interzicerea dezvăluirii denumirii AEÎ beneficiari de asistență. Înțelegem că această interzicere poate fi motivată doar prin necesitatea evitării creării unor situații de panică în rîndurile deponenților AEÎ, de aceea e just ca această informație să nu figureze în rapoartele prezentate publicului larg. Totodată, informația despre AEÎ beneficiare de asistență de stabilizare (care respectiv au probleme serioase cu stabilitatea financiară) trebuie să fie disponibilă cel puțin AEÎ Centrale, în formatul curent al Fondului de Stabilizare gestionat de Comisie. Problema informării Centralei dispare în formatul gestionării fondului de AEÎ Centrală.

Sperăm ca obiecțiile și propunerile noastre, în care am consultat nemijlocit AEÎ vizate de proiectul Regulamentului, să fie examinate constructiv în interesul cel mai bun al sectorului, pentru dezvoltarea căruia s-au depus și se depun eforturi considerabile.

Cu respect,

Ion Gangura

Președinte